

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Журнал выходит 4 раза в месяц

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Проблемы гармонизации региональной
и антимонопольной политики

Технико-внедренческие зоны
и становление региональных
инновационных систем

Проблемы функционирования
предприятий жилищно-коммунального
хозяйства

Развитие рынка труда сельских
муниципальных образований на основе
предпринимательства

Проблемы налогового стимулирования
инновационной деятельности

41 (320) – 2013
НОЯБРЬ

РЕГИОНАЛЬНАЯ[®] ЭКОНОМИКА

теория и практика

Научно-практический и аналитический журнал

Журнал выходит 4 раза в месяц

41 (320) – 2013 ноябрь

ПОДПИСКА ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ СВЯЗИ

- индекс 82327 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 15089 – каталог УФС РФ «Пресса России»
- индекс 34133 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию:
www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций ПИ № 77-14700.

Учредитель:

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Издатель:

ООО «Информсервис»

Главный редактор:

Л.А. Чалдаева, доктор экономических наук, профессор

Заместители главного редактора:

В.В. Гаврилов, В.В. Меженникова, А.Ю. Садкус

Редакционный совет:

П.Я. Бакланов, академик РАН, доктор географических наук, профессор

В.К. Сенчагов, академик РАЕН, доктор экономических наук, профессор

А.А. Адамеску, доктор экономических наук, профессор

И.И. Бабленкова, доктор экономических наук, профессор

Н.В. Бекетов, доктор экономических наук, профессор

В.Г. Глушкова, доктор географических наук, профессор

Н.Д. Гуськова, доктор экономических наук, профессор

Л.В. Давыдова, доктор экономических наук, профессор

К.В. Павлов, доктор экономических наук, профессор

С.К. Подчуфаров, кандидат экономических наук, доцент

Ю.Н. Сагидов, доктор экономических наук, профессор

Н.А. Сафронов, доктор экономических наук, профессор

И.В. Шевченко, доктор экономических наук, профессор

Корректор: А.М. Лейбович

Верстка: М.С. Гранильщикова

Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10. Телефон: (495) 989-96-10

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>. E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

© ООО «Информсервис»

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций.

Подписано в печать 16.10.2013.

Формат 60x90 1/8. Цена договорная. Объем 8,0 п.л.

Тираж 6 330 экз. Отпечатано в ООО «КТК»

г. Красноармейск Московской обл. Тел.: (495) 993-16-23.

Журнал реферируется в ВИНТИ РАН.

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

СОДЕРЖАНИЕ

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

- *Иншаков О.В., Богачкова Л.Ю.* Региональная и антимонопольная политика: проблема гармонизации на российских внутренних рынках бензина2
- *Мусаев Р.А., Бухарова Е.М.* Значение технико-внедренческих зон для становления региональных инновационных систем в России12
- *Макареня Т.А., Котенко Ю.С.* Современное состояние и проблемы функционирования предприятий жилищно-коммунального хозяйства22

СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА

- *Третьякова Л.А.* Особенности развития рынка труда сельских муниципальных образований на основе предпринимательства30

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- *Журавлева Е.А., Процюк Н.Ю.* Правовая база как основное условие расширения зоны экономического комфорта инновационного предпринимательства в Республике Молдова36

ИННОВАЦИИ И ИНВЕСТИЦИИ

- *Шор И.М.* Требования к инвестиционной политике страховых компаний с позиции государства43
- *Мигунова М.И., Елгина Е.А.* Проблемы налогового стимулирования инновационной деятельности в региональном секторе экономики47
- *Макаров А.Н.* Эволюция моногородов как инфраструктурного потенциала инновационного импортозамещения53

РАЗВИТИЕ АПК

- *Шкарупа Е.А.* Механизм функционирования финансово-кредитной инфраструктуры сельского хозяйства58

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей. Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции.

УДК 332.1; 338

РЕГИОНАЛЬНАЯ И АНТИМОНОПОЛЬНАЯ ПОЛИТИКА: ПРОБЛЕМА ГАРМОНИЗАЦИИ НА РОССИЙСКИХ ВНУТРЕННИХ РЫНКАХ БЕНЗИНА

О. В. ИНШАКОВ,
доктор экономических наук, профессор,
ректор Волгоградского государственного университета
E-mail: rector@volsu.ru

Л. Ю. БОГАЧКОВА,
доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой математических методов
и информатики в экономике
E-mail: bogachkova@mail.ru
Волгоградский государственный университет

В статье представлено выявленное противоречие между контролируемым ФАС России ценообразованием на внутренних рынках бензина и основной целью региональной политики. Показано, что происходит территориальное сглаживание цен бензина, при котором наименее развитые регионы косвенно субсидируют более развитые, что усугубляет проблему дивергенции уровней их экономического развития. Намечены пути решения этой проблемы.

Ключевые слова: *региональная политика, антимонопольная политика, гармонизация политик, дифференциация уровней экономического развития регионов, ценообразование на российских внутренних рынках бензина*

Введение

Основная цель региональной политики Российской Федерации может быть сформулирована как обеспечение сбалансированного социально-экономического развития регионов страны и укрепление территориальной целостности государства за счет

сокращения межрегиональных различий в уровнях социально-экономического развития [13].

Снижение территориальных диспропорций регионального развития в настоящее время представляет собой нерешенную задачу [16], актуальность которой после вступления России в ВТО возрастает в связи с необходимостью повышения конкурентоспособности отечественных производителей товаров, работ и услуг. Одним из препятствий для решения этой задачи является недостаточная согласованность различных направлений и мер государственной политики [13].

В представленном исследовании на примере Южного макрорегиона выявлено противоречие между влиянием на развитие территорий некоторых мер государственной политики, проводимой в отношении внутренних рынков нефтепродуктов и цен на бензин, с одной стороны, и региональной политикой – с другой.

В исследовании охарактеризована современная политика в отношении отраслевых рынков нефтя-

ного сектора и цен на бензин в РФ: принципы, проблемы, практические меры и дискуссия вокруг них. Показано, что начиная с середины 2000-х гг. происходит усиление позиций государства как регулятора высококонцентрированных рынков нефтяного сектора, что, по мнению авторов, является обоснованным.

Также в исследовании показано, что за счет контроля Федеральной антимонопольной службы за внутренними ценами на бензин обеспечивается не только сдерживание их роста, но и межрегиональное сглаживание. В этом легко усмотреть согласование цели энергетической стратегии России (устойчивое удовлетворение внутреннего спроса на энергоресурсы по стабильным и приемлемым для российских потребителей ценам) с принципом региональной политики (обеспечение равных возможностей для жителей всех частей страны в реализации своих социальных и экономических прав вне зависимости от места проживания). Вместе с тем существует проблема, лежащая более глубоко.

Территориальное выравнивание цен – это пространственная практика, реализуемая именно в условиях регулируемой монополии. Как правило, она используется для перекрестного субсидирования одних групп потребителей (отличающихся худшим экономическим положением и/или более высокими издержками по снабжению) другими группами потребителей (имеющими экономические преимущества).

Однако, как далее будет представлено в исследовании, сглаживание цен на бензин в РФ приводит к тому, что в округах и регионах с высокими уровнями экономического развития устанавливаются более низкие розничные надбавки к оптовым ценам, чем на территориях, развитых слабо. Отстающие в экономическом развитии федеральные округа Юга России косвенно субсидируют потребление этого моторного топлива в наиболее развитых округах, усугубляя проблему экономической отсталости Южного макрорегиона. В связи с этим авторами намечены некоторые пути решения указанной проблемы.

Современная государственная политика в отношении внутренних рынков нефтепродуктов и розничных цен на бензин в РФ

С середины 1990-х гг. в РФ осуществляется не прямое, а косвенное регулирование внутренних

цен на нефть и нефтепродукты. Применяются меры антимонопольной политики, установление экспортных пошлин, стимулирование биржевой торговли. При этом на внутренний рынок нефтепродукты поставляются по ценам, систематически превышающим паритетный уровень цен экспортных поставок¹. С 2004 г. по настоящее время антимонопольным органом проводится активная работа по ограничению роста внутренних цен на нефтепродукты [1; 2; 23, с. 4, 5].

Завышение цен связано со структурой внутренних рынков нефтяного сектора, который характеризуется олигополией с доминированием крупных вертикально интегрированных нефтяных компаний (ВИНК) и высокой степенью рыночной концентрации во всех сферах – от добычи сырой нефти до розничной реализации нефтепродуктов [3; 11]. Независимые от ВИНК участники рынков сталкиваются с такими проблемами, как дискриминация в отношении доступа к мощностям по переработке и хранению нефти; ограничение возможности поставлять нефтепродукты в отдельные регионы; наличие у ВИНК административного ресурса. Начиная с середины 2000-х гг. наблюдается устойчивая тенденция роста экономической концентрации во всех связанных по вертикали секторах производства [8; 15; 23, с. 8–18]. В этих условиях отказ ВИНК от конкуренции и поддержание ими высоких цен является типичным рыночным поведением крупных олигополистов [23, с. 9]. Кроме того, ВИНК, обладающие значительной монопольной властью на внутреннем рынке, в то же время являются конкурентами-ценополучателями на мировом рынке. Поэтому они стремятся к осуществлению ценовой дискриминации третьей степени, которая также выражается в назначении на внутренних рынках более высоких цен, чем цены экспортных контрактов [23, с. 15].

Структура этого вида экономической деятельности оправдана тем, что большая часть российской нефти и нефтепродуктов реализуется на мировом рынке в условиях конкуренции с транснациональными нефтяными холдингами. Успешно противостоять им могут лишь крупные отечественные ВИНК. При этом генерируемые ВИНК доходы от экспортных поставок являются одним из основных источников формирования бюджета РФ. Кроме

¹ О состоянии конкуренции в Российской Федерации (за 2010 г.)// Официальный сайт ФАС России. URL: http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30042.html.

того, как показывает анализ эмпирических данных, в странах с развивающейся рыночной экономикой вертикальная интеграция положительно влияет на экономический рост [9]. Однако, наряду с преимуществами, ВИНК имеют и большие недостатки, связанные со злоупотреблениями рыночной властью [6, с. 204–208].

Проблема государственного регулирования внутренних цен на нефтепродукты в РФ заключается в том, что, с одной стороны, поведение ВИНК нацелено на максимизацию чистой прибыли, и это соответствует не только их коммерческим интересам, но и фискальным целям государства [4, 5]. С другой стороны, высокие по сравнению с мировыми аналогами цены на моторное топливо представляют собой угрозу социальной стабильности государства и конкурентоспособности отечественных производителей. Дело в том, что территориальная структура российской экономики характеризуется значительной удаленностью экономических центров страны друг от друга. Этим обусловлены большие, чем в других странах, затраты моторного топлива на транспортировку товаров и услуг при обмене ими между регионами. С учетом относительно низкой производительности труда эта угроза значительно возрастает в условиях членства России в ВТО.

С середины 2000-х гг. ФАС России, руководствуясь энергетической стратегией России [21], нацеленной, в частности, на устойчивое удовлетворение внутреннего спроса на энергетические ресурсы по стабильным и приемлемым для российских потребителей ценам, проводит активную политику по ограничению монопольной власти ВИНК. Крупнейшие нефтяные холдинги неоднократно обвинялись антимонопольным органом в коллективном доминировании, в сговоре и назначении монопольно высоких цен, облагались крупномасштабными штрафами, исчисляемыми в процентах от оборота [23, с. 27]. С 2009 г. по настоящее время ФАС России, отстаивая свою позицию в острых дискуссиях и спорах в политических и научных кругах, продвигает два законопроекта, нацеленных на нормализацию уровня внутренних цен нефтепродуктов и на развитие конкуренции в этом виде экономической деятельности [17; 18].

В законопроекте «О рыночном ценообразовании на нефть и нефтепродукты в Российской Федерации» [17] предлагается методика определения обоснованного уровня цен на бензин, базирующаяся на индексе внебиржевого внутреннего рынка, на

биржевом индексе, а также на экспортном паритете. Полагается, что арбитраж между ними позволит ориентировать цены на нормальный уровень и не допускать их завышения. Законопроект «Об особенностях оборота нефти и нефтепродуктов в Российской Федерации» [19] формулирует ряд требований структурного и поведенческого характера, которые должны способствовать развитию конкуренции на внутреннем рынке. В частности, требуется, чтобы независимые АЗС покупали топливо на оптовом рынке на тех же условиях, что и дочерние сбытовые компании ВИНК. Предполагается, что ВИНК, владеющие нефтехранилищами, емкость которых превышает пороговое значение, должны будут предоставлять независимым от них участникам рынка услуги по хранению нефтепродуктов на недискриминационных условиях. Установлены требования по организационному обособлению оптовой и розничной реализации моторного топлива, а также по ведению раздельного учета затрат и доходов по основным видам деятельности. Кроме того, проектом закона предусмотрена обязательность публикации информации по остаткам нефтепродуктов в нефтехранилищах. Запрещаются сделки слияний и приобретений или выделение земельных участков под постройку АЗС тем компаниям, доля которых на региональном рынке уже превышает 35%.

Описанные законопроекты широко обсуждаются и корректируются разработчиками уже около 4 лет, критикуются оппонентами [23], зачастую эмоционально и яростно [7]. Суть аргументированной критики в отношении предложений по ценообразованию – это обвинение ФАС России в «ползучем регуляризме», «дрейфе к прямому регулированию» цен в целях решения актуальных социальных и политических задач. В основе – тезис, что прямое регулирование искажает рыночные стимулы и приводит к неэффективности функционирования фирм [23]. Из этого делается вывод, что единственно правильный путь для развития рынков нефтяного сектора РФ – это их дерегулирование и либерализация. Поэтому от ФАС России требуют снятия как можно большего числа ограничений деятельности фирм и контроля не за ценами, а исключительно за рыночной концентрацией в сочетании с противодействиями сговору.

Заметим, что аргументация оппонентов ФАС России фокусируется на необходимости создания условий для повышения эффективности функционирования исключительно ВИНК, оставляя в стороне другие социально значимые интересы.

Поскольку снабжение моторным топливом имеет большое общенациональное экономическое значение, то государство несет ответственность за поставки его определенного количества и качества всем потребителям по доступным ценам.

В настоящих условиях, на взгляд авторов, для структуры сектора альтернатива отсутствует в связи с низким уровнем экономического развития страны, слабостью институтов рыночного хозяйства и социальной напряженностью, а также с учетом рисков, связанных со вступлением России в ВТО. Поэтому усиление позиций государства как регулятора рынков является обоснованным, а инициативы ФАС России – закономерными. Однако требования структурного характера представляются трудно реализуемыми.

Приведенные далее результаты анализа данных о розничных ценах на бензин в РФ в январе 2009 – сентябре 2012 г. свидетельствуют, что контроль ФАС России за ценами в этот период обеспечил не только сдерживание их роста, но и межрегиональное сглаживание.

Межрегиональное сравнение уровней розничной цены на бензин и ее структурных составляющих на основе месячных данных за 2009–2012 гг.

Информационной базой исследования послужили официальные сайты Росстата, ФАС России и ее территориальных управлений, а также сайт Минэкономразвития России [10; 11; 14]. Используются следующие доступные на сайте Росстата данные: конечные розничные цены (по регионам – субъектам РФ); оптовые отпускные цены производителей и мелкооптовые цены (по макрорегионам – федеральным округам). Здесь Южный макрорегион – это ЮФО (до 2010 г.) или ЮФО (с 2010 г.) совместно с СКФО.

Цена на бензин может быть разложена на следующие составляющие [22]:

$$P_{\text{розн}} = \underbrace{P_{\text{опт1}} + C + RM}_{P_{\text{опт2}}}; \quad C + RM = GRM,$$

где $P_{\text{розн}}$ – конечная розничная или потребительская цена (по регионам РФ);

$P_{\text{опт1}}$ – оптовая отпускная цена производителя (по федеральным округам);

$P_{\text{опт2}}$ – оптовая цена закупки или мелкооптовая цена (по федеральным округам);

C – сбытовая наценка мелкооптовой торговли;

RM – розничная маржа;

GRM – валовая розничная маржа.

В гипотетических условиях конкуренции и прозрачности отраслевых рынков, свободных от регулирования, оптовая отпускная цена производителя $P_{\text{опт1}}$ зависела бы от установленной мощности нефтеперерабатывающих заводов (НПЗ) и от объемов запаса нефтепродуктов в нефтехранилищах в округе. Сбытовая наценка C отражала бы затраты на транспортировку и хранение нефтепродуктов. Розничная маржа MR соответствовала бы структуре (концентрации) розничного рынка в регионе. Величина валовой розничной маржи GRM определялась бы факторами, влияющими на ее составляющие (C и RM). Однако на практике наблюдается иная картина.

1. *Сравнительный анализ дифференциации розничных цен на бензин АИ-92 за январь 2009 – сентябрь 2012 г. по округам и регионам.* В большинстве федеральных округов уровни средних розничных цен на бензин близки друг к другу и к общероссийскому среднему уровню без видимой связи с мощностью установленных в округе НПЗ, с емкостью нефтехранилищ и расстояний до них, со структурой региональных рынков. Исключение составляют лишь цены в Дальневосточном и Сибирском федеральных округах (табл. 1).

Так, можно наблюдать, что наименьшие отличия от среднероссийского уровня демонстрируют Центральный и Северо-Западный федеральные округа, а также Южный макрорегион, где расположены в общей сложности 35,7% мощностей по нефтепереработке, в то время как в Приволжском федеральном округе, где сосредоточено больше мощностей (42,6%), цены достигают в среднем более высоких уровней. Цены в Уральском и Сибирском федеральных округах находятся на несколько более низком уровне, чем в целом по РФ. Лишь в Дальневосточном федеральном округе цены значительно выше среднероссийских, что соответствует удаленности большинства регионов округа от НПЗ и большей величине затрат на транспортировку нефтепродуктов в структуре цены бензина (табл. 1 и 2).

Близкие по уровням розничные цены в различных регионах при неравных издержках производства означают, что происходит не только сдерживание роста, но и некоторое территориальное выравнивание цен.

Таблица 1

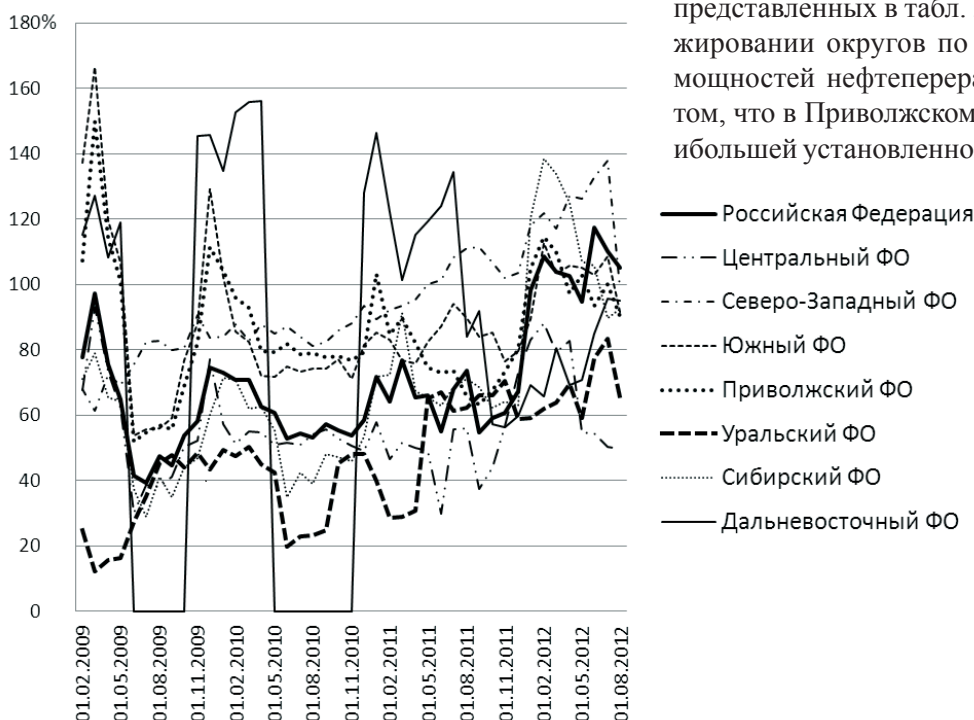
Описательная статистика относительного отклонения розничных цен на бензин АИ-92 в федеральных округах от среднероссийского уровня за январь 2009 – сентябрь 2012 г., %

Федеральный округ	Среднее	СКО	Min	Max
Центральный	-0,25	1,31	-4,30	1,91
Северо-Западный	0,40	1,03	-1,67	2,32
Южный макрорегион	-0,43	1,30	-2,91	2,93
Приволжский	2,21	1,03	0,46	4,08
Уральский	-1,31	0,90	-3,45	0,22
Сибирский	-1,77	3,36	-6,51	7,50
Дальневосточный	18,69	5,74	10,59	32,46

Источник: авторская разработка по данным Росстата [12; 14].

2. Дифференциация по округам значения оптовой отпускной цены или цены производителя $P_{\text{опт1}}$ для бензина АИ-92 за период с 2009 по 2012 г. Установлено, что различия средних по округам уровней не только розничной, но и оптовой отпускной цены производителей не вполне объясняются размерами установленных мощностей.

3. Сравнительный анализ дифференциации сбытовой наценки в мелкооптовой цене бензина АИ-92 по федеральным округам за февраль 2009 – август 2012 г. Динамика относительной мелкооптовой маржи $\delta C = (p_{\text{опт2}} / p_{\text{опт1}} - 1) 100\%$ по федеральным округам представлена на рис. 1.



Источник: авторская разработка по данным Росстата [12; 14].

Рис. 1. Относительная сбытовая наценка

Таблица 2

Распределение установленных нефтеперерабатывающих мощностей по федеральным округам в 2009 г.

Федеральный округ	Установленные мощности по нефтепереработке		Количество НПЗ в округе
	в млн т	в % от суммарных по РФ	
Приволжский	116,4	42,6	13
Центральный	41,8	15,3	3
Сибирский	38,9	14,2	2
Южный макрорегион	29,9	11,0	6
Северо-Западный	25,5	9,4	2
Дальневосточный	12,5	4,6	2
Уральский	8,0	2,9	1

Источник: [17].

Дифференциация средних по округам уровней этого показателя выражена более явно, чем дифференциация розничных цен. Однако и эти различия не вполне соответствуют различиям в расходах, связанных с транспортировкой и хранением готовых нефтепродуктов, до того как они поступят в розничную продажу. Порядок следования округов по возрастанию относительной сбытовой наценки представлен в табл. 3. Сопоставление данных, представленных в табл. 3, с данными табл. 2 о ранжировании округов по размерам установленных мощностей нефтепереработки, свидетельствует о том, что в Приволжском федеральном округе с наибольшей установленной мощностью (116,4 млн т)

относительная сбытовая надбавка в мелкооптовой цене бензина весьма высока (86 % от оптовой цены), в то время как в Уральском федеральном округе, несмотря на самое низкое значение установленной мощности (8 %), означающее, что нефтепродукты туда завозят из других округов, мелкооптовая маржа имеет наименьшее значение (47 %).

4. О статистической связи между валовой розничной маржой GRM

Таблица 3
**Описательная статистика сбытовой надбавки
 в мелкооптовой цене на бензин АИ-92
 по федеральным округам за период с 2009
 по август 2012 г., %**

Федеральный округ	Среднее	СКО	Min	Max
Уральский	47	18	12	83
Центральный	56	14	30	93
Сибирский	69	27	29	139
Дальневосточный	77	56	0	156
Приволжский	86	20	52	150
Южный макрорегион	89	22	54	167
Северо-Западный	95	18	61	138

Источник: авторская разработка по данным Росстата [12; 14].

и индексом концентрации розничных рынков бензина Херфиндаля–Хиршмана *HHI*. Этот вопрос представляет особый интерес в связи с обсуждением законопроекта «Об особенностях оборота нефти и нефтепродуктов в Российской Федерации», который предусматривает контроль за уровнем концентрации и сдерживание его роста. Исследование этого вопроса показало [4; 5], что в абсолютном большинстве регионов розничные рынки бензина высоко концентрированы ($HHI > 1\ 800$) [3; 20], но при этом нет оснований полагать, что более высокому уровню рыночной концентрации *HHI* соответствует большее значение валовой розничной маржи *GRM*. Этот результат объясняется тем, что при одном и том же уровне рыночной концентрации возможно как конкурентное поведение олигополистов, так и их сговор. Ситуация сговора эквивалентна случаю чистой монополии, субъектом которой является образовавшийся в результате сговора картель, рыночная доля которого равна сумме долей компаний-участниц сговора. Это приводит к ненаблюдаемому в явном виде повышению реального значения индекса концентрации *HHI*.

Таким образом, доминирование на внутреннем рынке крупных ВИНК обосновано необходимостью обеспечения их конкурентоспособности на мировом рынке. Они генерируют ренту – один из основных источников национального дохода и способны под контролем государственных органов снабжать всех потребителей страны нефтепродуктами высокого качества по доступным ценам. Как показывает анализ данных, контроль ФАС России за внутренними ценами на бензин обеспечивает не только сдерживание их роста, но и межрегиональное сглаживание.

Территориальное выравнивание – это распространенная практика, реализуемая именно в усло-

виях регулируемой монополии. Как правило, она используется для перекрестного субсидирования одних групп потребителей (отличающихся худшим экономическим положением) другими группами потребителей (имеющими экономические преимущества). Однако в рассматриваемом случае этот принцип нарушается. Как будет показано далее, слабо развитый Южный макрорегион с меньшими издержками по снабжению его потребителей бензином косвенно субсидирует другие территории. Косвенные субсидии получают лидирующие по экономическому развитию территории с более высокими издержками по снабжению бензином их потребителей.

Межрегиональная дифференциация индикаторов конъюнктуры розничных рынков бензина в сопоставлении с показателями экономического развития территорий

Несмотря на то, что конечная цена на бензин в большинстве регионов РФ практически не отличается от среднероссийского уровня, другие показатели, характеризующие конъюнктуру розничных рынков бензина, значительно варьируют. Статистический анализ этих показателей в сопоставлении с показателями экономического развития позволяет выявить закономерности, представляющие интерес для анализа мер современной экономической политики, проводимой как в отношении розничных рынков бензина, так и применительно к развитию регионов в целом.

Далее представлены результаты межрегионального статистического анализа показателей, характеризующих ситуацию на территориальных рынках бензина, с одной стороны, и позволяющих судить об уровнях экономического развития регионов – с другой.

В качестве показателей конъюнктуры розничных рынков бензина здесь рассматриваются:

g – денежные доходы на душу населения в месяц или среднедушевые доходы (тыс. руб./мес.);

q – потребление бензина на душу населения в год или среднедушевое потребление бензина (л/чел. в год);

d – плотность населения (чел/км²);

grm – валовая розничная маржа в процентах от отпускной оптовой цены ($grm = GRM/P_{\text{опт1}}$ (%)).

В качестве обобщенного показателя экономического развития используется vpr – валовой региональный продукт (в основных ценах) на душу населения в год (тыс. руб./чел. в год).

Таблица 4

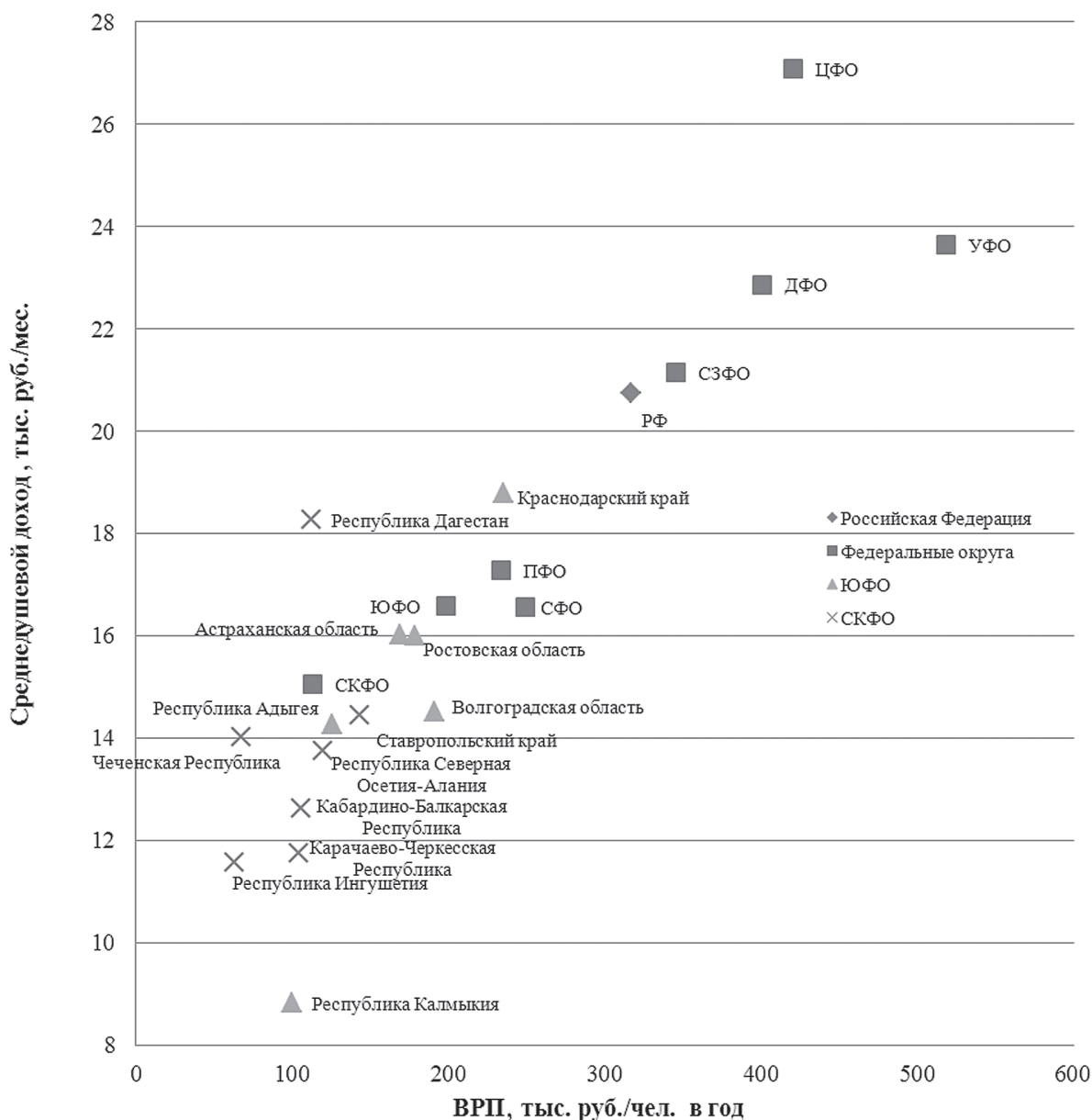
Коэффициенты корреляции между показателями, характеризующими конъюнктуру розничных рынков бензина и экономическое развитие территорий, 2011 г.

Показатель	<i>vrp</i>	<i>g</i>	<i>q</i>	<i>d</i>	<i>grm</i>
<i>vrp</i>	1,00	0,90	0,72	-0,55	-0,46
<i>g</i>	0,90	1,00	0,45	-0,31	-0,45
<i>q</i>	0,72	0,45	1,00	-0,67	-0,3
<i>d</i>	-0,55	-0,31	-0,67	1,00	0,01
<i>grm</i>	-0,46	-0,45	-0,3	0,01	1,00

Источник: расчеты авторов для федеральных округов РФ и регионов Юга России на основании данных Росстата [12; 14].

Статистический анализ выполнен на основе данных Росстата за 2011 г. по федеральным округам, РФ в целом, а также по регионам ЮФО и СКФО. О взаимосвязи рассматриваемых показателей можно судить по коэффициентам корреляции (табл. 4).

Показатели ВРП на душу населения *vrp* и среднедушевые доходы *g* связаны друг с другом напрямую (в табл. 4 коэффициент корреляции $r(vrp, g) = 0,9$). Диаграмма рассеяния рассматриваемых территорий по этим двум показателям представлена на рис. 2. Так, территории Южного макрорегиона занимают соответственно предпоследнее (ЮФО)



Источник: авторская разработка по данным Росстата [12; 14].

Рис. 2. Диаграмма рассеяния федеральных округов РФ и регионов Юга России по показателям ВРП на душу населения и доходов на душу населения, 2011 г.

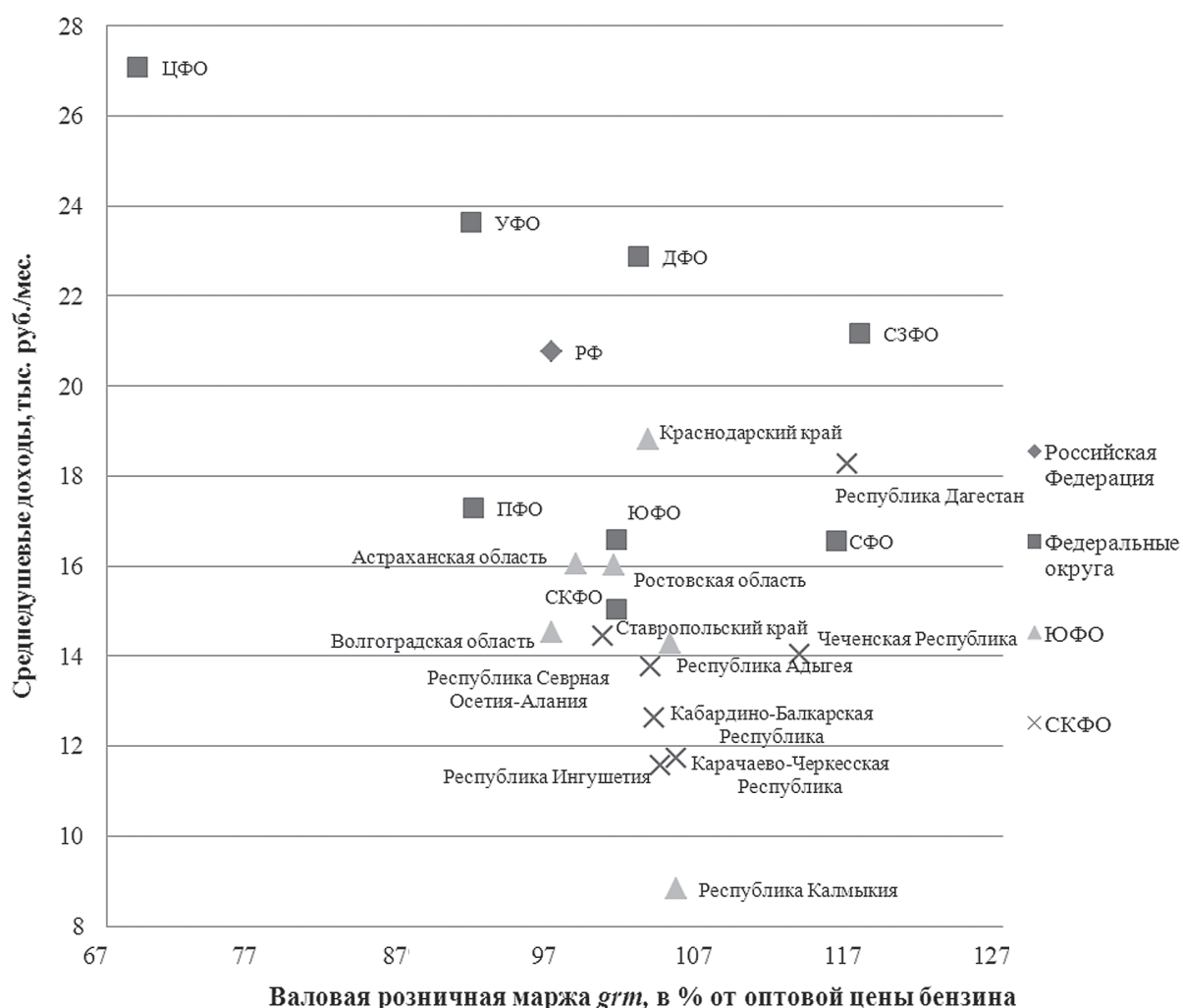
и последнее (СКФО) места среди федеральных округов РФ по показателям ВРП и доходов на душу населения. Доходы на душу населения в среднем по ЮФО составляют 80% от среднероссийского уровня, а в среднем по СКФО – лишь 72%. Наибольшие значения этого показателя наблюдаются в ЦФО и УФО, где они достигают 130 и 114% от среднего по РФ уровня.

Потребление бензина на душу населения q принимает тем большие значения, чем выше показатель ВРП на душу населения и чем больше среднедушевые доходы (в табл. 4 коэффициенты корреляции $r(q, vrp) = 0,72$ и $r(q, g) = 0,45$). Вместе с тем потребление бензина тем меньше, чем выше плотность населения ($r(q, d) = -0,67$). Существует также слабо выраженная обратная связь между потреблением

бензина на душу населения q и величиной валовой розничной маржи $r(q, grm) = -0,3$.

Величина валовой розничной маржи в конечной цене бензина отрицательно коррелирует с ВРП и доходами на душу населения (в табл. 4 $r(q, grm) = -0,46$ и $r(q, g) = -0,45$). Она практически не связана с плотностью населения на рассматриваемой территории ($r(q, d) = 0,01$).

Диаграмма рассеяния федеральных округов РФ и регионов Юга России по показателям среднедушевых доходов и валовой розничной марже представлена на рис. 3. Можно наблюдать, что наименьшие значения grm наблюдаются в ЦФО и УФО – в округах с наибольшими доходами на душу населения. В ЦФО значение этого показателя в 1,4 раза меньше, чем в среднем по РФ, а в УФО – в 1,06



Источник: авторская разработка по данным Росстата [12; 14].

Рис. 3. Диаграмма рассеяния федеральных округов РФ и регионов Юга России по показателю среднедушевых доходов и валовой розничной марже в конечной цене бензина, 2011 г.

раз меньше. УФО делит предпоследнее место по уровню *grm* с ПФО. Однако, если для ПФО низкий уровень розничной маржи может объясняться наибольшим значением установленных в этом округе нефтеперерабатывающих мощностей (см. табл. 2) и, следовательно, меньшими затратами на хранение, транспортировку и сбыт нефтепродуктов, то для ЦФО и УФО это не связано с издержками операторов мелкооптового и розничного рынков бензина.

Для Южного макрорегиона, который отличается, во-первых, достаточной мощностью и количеством НПЗ и, во-вторых, наименьшими значениями показателей экономического развития образующих его федеральных округов ЮФО и СКФО, характерна более высокая, чем в среднем по РФ, валовая розничная маржа (101 % от оптовой цены на бензин по сравнению с 97 % в среднем по РФ).

На основании представленного анализа данных можно сделать следующие выводы.

Действующая практика антимонопольного регулирования высококонцентрированных розничных рынков нефтепродуктов выражается, в частности, в территориальном выравнивании конечных цен на бензин, при котором в округах и регионах с высокими уровнями экономического развития устанавливаются более низкие розничные надбавки к оптовым ценам, чем на территориях, развитых слабо.

Межрегиональная дифференциация розничной маржи в конечной цене бензина не соответствует различиям в уровнях затрат на хранение, транспортировку и сбыт нефтепродуктов и не связана с диверсификацией регионов по плотности населения.

Отстающие в экономическом развитии федеральные округа Юга России косвенно субсидируют потребление этого моторного топлива в наиболее развитых округах, создавая тем самым стимулы для ускоренного роста потребления этого энергоресурса, что не согласуется с государственной политикой энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

На Юге России завышенные затраты на бензин в составе издержек на транспортировку товаров и услуг местного производства негативно влияют на их конкурентоспособность и представляют собой фактор сдерживания экономического роста, усугубляя проблему экономической отсталости Южного макрорегиона.

Заключение

Формирование внутренних цен бензина, при котором в округах и регионах с высокими уровнями

экономического развития устанавливаются более низкие розничные надбавки к оптовым ценам, чем на слабо развитых территориях, противоречит основной цели региональной политики – замедлению процесса дивергенции российских регионов по темпам и уровню социально-экономического развития.

Решению этой проблемы могли бы способствовать:

- развитие конкуренции на внутренних рынках нефтяного сектора (что в настоящих условиях представляется трудно реализуемым);
- совершенствование налогообложения ВИНК в целях стабилизации и повышения доходов региональных бюджетов (предотвращение использования схем «трансфертного ценообразования», введение налога на недвижимость ВИНК с зачислением его в бюджеты территорий). Эти средства могут быть использованы для поддержки мер регионального развития и компенсации негативных эффектов завышения цен по сравнению с экономически обоснованным уровнем.

Список литературы

1. Авдашева С., Дзагурова Н., Крючкова П., Юсупова Г. Развитие и применение антимонопольного законодательства в России (по пути достижений и заблуждений). Доклад к XII Международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества. М.: ИД ВШЭ, 2011. URL: http://www.hse.ru/data/2012/03/27/1263337516/A_D_K_Yu.pdf (дата обращения: 31.07.2013).
2. Артемьев И. Задача ФАС России – использовать лучшие мировые практики рыночного ценообразования// Информационно-аналитический портал «Нефть России». 26.10.2012. URL: <http://www.oilru.com/news/343710/> (дата обращения: 31.07.2013).
3. Артемьев И. Ю. Как остановить рост цен на бензин? URL: <http://www.yabloko.ru/Publ/Book/FAS/gl7.html> (дата обращения: 31.07.2013).
4. Барабанова Л. В., Богачкова Л. Ю., Раззаренова Л. В. Степень монополизации розничных рынков нефтепродуктов и конечные цены на бензин в РФ: анализ статистических данных// Анализ, моделирование и прогнозирование экономических процессов: материалы III Международной научно-практической интернет-конференции. Воронеж: Изд-во ЦНТИ, 2011. С. 27–35.

5. *Богачкова Л. Ю.* Совершенствование управления отраслями российской энергетики: теоретические предпосылки, практика, моделирование: монография. Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2007. 427 с. URL: <http://www.mtas.ru/Library/uploads/1204657108.pdf> (дата обращения: 31.07.2013).
6. *Богачкова Л. Ю., Барабанова Л. В., Раззаренова Л. В.* О проблеме регулирования российских рынков нефтепродуктов: взгляд на пути решения, аргументы и анализ данных// Современная экономика: проблемы и решения. 2013. № 2. С. 25–36.
7. *Богачкова Л. Ю., Барабанова Л. В., Раззаренова Л. В.* Ценообразование на российском рынке нефтепродуктов: проблема, решения, анализ данных/ Модели оценки и анализа сложных социально-экономических систем: монография/ под ред. В. С. Пономаренко, Т. С. Клебановой, Н. А. Кизима. Харьков: ИД «ИНЖЭК». 2013. С. 131–146.
8. *Гельман М.* ФАС почему-то озаботилась ценами на нефть и нефтепродукты// Газ. «Промышленные ведомости» № 5–6 (май, июнь 2013 г.). URL: <http://www.promved.ru/articles/article.phtml?id=2471&nomer=82> (дата обращения: 31.07.2013).
9. *Головай Ю. В.* Расчет показателей Лернера и оценка рыночной власти крупнейших операторов сектора добычи российской нефти/ Проблемы модернизации региона в исследованиях молодых ученых: материалы VII Межрегиональной научно-практической конференции. Волгоград: Изд-во ВолГУ. 2011. С. 61–63.
10. *Кнобель А. Ю.* Вертикальная интеграция и экономический рост: эмпирическое исследование// Журнал Новой экономической ассоциации. 2009. № 3–4. С. 54–70.
11. Концепция совершенствования региональной политики в Российской Федерации на период до 2020 г. (авторский вариант)/ Институт географии РАН (Официальный сайт Министерства регионального развития РФ. URL: http://www.minregion.ru/activities/territorial_planning/ (дата обращения: 31.07.2013).
12. Материалы, доступные на сайтах территориальных Управлений ФАС РФ. Переход на сайты ТУ с официального ФАС РФ. URL: <http://www.fas.gov.ru/about/territorial-authorities/> (дата обращения: 31.07.2013).
13. О состоянии конкуренции в Российской Федерации: доклады ФАС России (за 2007–2010 гг.)/ Официальный сайт ФАС России. URL: <http://fas.gov.ru/about/list-of-reports> (дата обращения: 31.07.2013).
14. Официальный сайт Единой межведомственной информационно-статистической системы. URL: <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do> (дата обращения: 31.07.2013).
15. Официальный сайт Росстата. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 31.07.2013).
16. *Петренко А. О.* Расчет и сравнительный анализ показателей концентрации производства на рынках добычи и переработки нефти в РФ/ Проблемы модернизации региона в исследованиях молодых ученых: материалы VII Межрегиональной научно-практической конференции. Волгоград: Изд-во ВолГУ. 2011. С. 141–143.
17. План деятельности Министерства регионального развития РФ на 2013–2018 гг. (в том числе во исполнение поручений, содержащихся в указах Президента РФ от 07.05.2012 № 596, 600, 601, 602)/ Официальный сайт Министерства регионального развития РФ. URL: http://www.minregion.ru/upload/documents/270613/270613_plan.pdf (дата обращения: 31.07.2013).
18. Презентация к докладу Министра энергетики РФ С. И. Шматко на «правительственном часе» в Государственной Думе РФ 02.12.2009 URL: <http://minenergo.gov.ru/upload/iblock/333/33363d868cf93701591957ccd67583b1.pdf> (дата обращения: 31.07.2013).
19. Проект федерального закона «О рыночном ценообразовании на нефть и нефтепродукты в РФ». URL: http://www.fas.gov.ru/legislative-acts/legislative-acts_50700.html (дата обращения: 31.07.2013).
20. Проект федерального закона «Об особенностях оборота нефти и нефтепродуктов в РФ». URL: http://www.fas.gov.ru/legislative-acts/legislative-acts_51025.html (дата обращения: 31.07.2013).
21. Региональные программы развития конкуренции на сайте Минэкономразвития России. URL: <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/competition/concreg/> (дата обращения: 31.07.2013).
22. Энергетическая стратегия России на период до 2030 г.: распоряжение Правительства Российской Федерации от 13.11.2009 № 1715-р.
23. Survey of the competitive aspects of oil and oil product markets in the EU. A report to Directorate-General Energy and Transport of the European Commission. December, 2009. URL: http://ec.europa.eu/energy/oil/studies/doc/2009_oil_market_survey.pdf (дата обращения: 31.07.2013).