

УДК 339.977

О. В. Иншаков, Д. П. Фролов

## ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО И ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА (размышление над новым экономическим журналом)

Рассматриваются параметры тенденции эволюции экономического пространства, логика и динамика воспроизводства его эндогенных компонентов — факторов производства: человеческого, технического, природного, институционального, организационного и информационного.

*Пространственная экономика, экономическое пространство, факторы производства, условия хозяйства, ограничения, ресурсы.*

Весной 2005 г. увидел свет первый номер специализированного научного журнала «Пространственная экономика». Новое издание, выходящее под эгидой Дальневосточного отделения РАН, посвящено теоретическим и прикладным проблемам пространственного развития хозяйственных систем.

В редакторской статье П. А. Минакир справедливо утверждает, что «при принятии любого решения в экономике, на каком бы уровне оно и принималось... всегда приходится отвечать на вопросы не только «что» и «сколько», но и на вопрос «где». Естественно, что от ответов на эти вопросы в равной степени зависит конечный результат, т. е. скорость изменения богатства (дохода) и его распределение в пространстве» [16, с. 5].

Неслучайно современный экономический эволюционизм так талкивается тезисом о том, что любая хозяйственная деятельность «соотносится с определенным временем и местом, а потому важным аспектом эволюционных систем

---

© Иншаков О. В., Фролов Д. П., 2006

*Иншаков О. В., Фролов Д. П.* Экономическое пространство и пространственная экономика. Размышление над новым экономическим журналом // Экономическая наука современной России. 2005. № 4 (31).

является учет пространственных зависимостей. С прогрессом в условиях транспортировки и связи взаимодействие между различными экономическими переменными становится в значительной мере зависимым от расположения в пространстве» [7, с. 223].

Взаимодополняющие тенденции регионализации и глобализации хозяйственной деятельности непосредственно связаны с эволюцией механизмов локализации условий, ресурсов и факторов производства в экономическом пространстве, определяя эффективность его использования.

Неравномерность распределения экономических условий и ресурсов хозяйствана макро- и мегарегиональном уровне глобального пространства выражается в перманентном обострении экономических противоречий – между центром и периферией, Севером и Югом, городом и деревней, метрополией и провинциями, элитой и маргиналами и т. д. Необходимость изучения механизмов, позволяющих разрешать такие все более угрожающие противоречия, определяют актуальность нового научного издания и своевременность его появления.

В поисках эффективной модели устойчивого развития отечественного хозяйства внимание исследователей логично все более фокусируется на «доме», на своем пространстве человеческой жизнедеятельности. Дом – хозяйство – базовые институты человеческого общежития. «... Это ритм одновременно горизонт, и режим человеческой жизни, которая производится в таком виде тысячелетия» [14, с. 72] как своеобразная социально-генетическая программа. И поэтому неслучайно структура журнала «Пространственная экономика» начиная с его первого номера отражает хозяйственно-пространственное единство трех аспектов: эффективного ведения, или функционирования; выяснения его структуры и законов; осознания смысла и эволюции [8, с. 51].

Экономия, или «ведение дома», практически воплощается в деятельном отношении человеческого бытия к пространству, отражая эффективность функционирования хозяйственной системы, ее внутренних трансформаций и трансакций, их устойчивости по отношению к элементам и связям внешней среды. Теоретическая экономия изучает способы эффективного ведения хозяйства, а экономика – это практическая, реальная система ведения «человеческого дома», или ведомое хозяйство. Поэтому недопустимо редуцировать понятие экономии к минимизации затрат в ходе деятельности и вместе с тем расширительно употреблять термин «экономика» для обозначения особой науки, и ее предмета.

Ведение хозяйства непосредственно связано с современным освоением определенного пространства, с извлечением из этого пространства пользы при наименьших затратах времени как наиболее ограниченного ресурса жизни человека. Человеку необходимо полезное пространство, поэтому он непрерывно ба-

лансирует между полюсами извлечения максимума пользы из ограниченного пространства и минимизацией затрат (в том числе времени) его использования. Взаимодействие пространства во времени находит свое воплощение в эффективности хозяйствования как собоговида движения, которое измеряется отношением своего полезного пространства во времени его освоения или затрат на этот ресурс своей жизни.

Поэтому в первом, наиболее общем приближении под экономическим пространством будем понимать пространство, в котором ведется хозяйство. Производя определенные затраты труда, человек присваивает и отстаивает свое пространство посягательства в пространстве ведения своего хозяйства, осваивает в нем, сам развиваясь через создаваемые продукты и вовлечение в процесс новых факторов производства. Поэтому экономическое пространство характеризуется стоимостью и полезностью, имеет меновую стоимость, цену и ценность, выражается в издержках и доходах, нуждается в инвестициях и сулит прибыль. Можно говорить даже о проблеме экономического выбора между пространством во времени, ведь интенсификация использования пространства во времени явно предполагает предпочтение коммерческой эффективности и может быть сопряжена с манкированием интересами конкретных групп населения, живущих на определенной территории [16, с. 5]. Но хотя «сегодня правят как раз те люди, которые максимально приблизились к возможности мгновенного перемещения, т. е. реально получили контроль над временем» [18, с. 12], с точки зрения общества в целом представляется недопустимым игнорирование конкретных характеристик качества и интенсивности изменения конфигураций производств субъектов в глобальных контурах экономического пространства, а также его насыщенности силовыми полями политического и рыночного влияния.

Параметры тенденции эволюции экономического пространства отражают логику и динамику воспроизводства его эндогенных компонентов — факторов производства: человеческого ( $A$ ), технического ( $T$ ), природного ( $M$ ), институционального ( $Ins$ ), организационного ( $O$ ) и информационного ( $Inf$ ). Первые три фактора образуют трансформационную группу, а три вторых относятся к трансакционным. Набор этих факторов является инвариантным для хозяйственных субъектов и систем любого уровня, масштаба и сложности, поэтому производство любого продукта ( $Q$ ) может быть представлено как функция ( $F$ ) взаимодействия его факторов:  $Q = F(A, T, M, Ins, O, Inf)$ . Все эти факторы являются специфическими компонентами человеческого бытия только в реальном взаимодействии в процессе живого труда. В этом смысле экономическое пространство предстает особым видом жизненного пространства, который создается особой системой отношений между людьми в трансформациях и трансакциях факторов.

Традиционно считалось, что производственная функция состоит только из

взаимодействующих трансформационных факторов, что на наиболее ярковоплотилось в трехфакторной модели (труд, земля, капитал). Это давно уже признается недостаточным, так как доказано, что производство в равной мере есть активное соотношение как трансформационных, так и трансакционных факторов. Трансакционные факторы, также как трансформационные, отчуждены от индивида, существуют вне его и имеют опосредствующие звенья в лице общества, с одной стороны, и соответствующих материальных носителей — с другой. Такой подход позволяет преодолеть традиционное отделение производительных сил от производственных отношений, ведь последние, по существу, также являются производительными силами, выступая в предложенной модели как трансакционные факторы.

Трансформационные характеристики экономических пространств, или их материально-вещественная структура, выступают основой их дифференциации, например, на макроуровне трансформационные факторы представлены соответственно показателями человеческого потенциала, уровня технологического развития, величины и стоимости природных ресурсов [19, с. 91–162]. Такие эндогенные компоненты экономических пространств в восточном направлении демонстрируют различия. Важно, что одинаковых по трансформационным характеристикам хозяйственных пространств не существует, поскольку каждый человек ( $A$ ) уникален, а природные ресурсы ( $M$ ) разных территорий широко варьируются по количеству и качеству, определяя специфичность применяемой людьми техники ( $T$ ) для их освоения. Однако это не отрицает возможности типизации.

Трансакционные характеристики, формирующие социально-политическую структуру экономических пространств, предстают базой их интеграции. Пространства, значительно различающиеся по количеству и качеству трансформационных факторов, объединяются в страны и регионы общими институциональными основаниями — правом, традицией, историей, религией, культурой, языком и т. д., что делает их трансакционноаналогичными. Такая ситуация характерна для крупных государственных образований современности, например США и России, штаты и регионы которых зачастую не сравнимы между собой по материально-вещественным характеристикам, но обладают одинаковым административно-правовым статусом, а их жители обеспечиваются одинаковым уровнем жизни в разных штатах/регионах в институциональных условиях жизнедеятельности.

Объектом пространственной экономики в большей степени должны стать непрерывно и последовательно происходящие трансформации (исопутствующие им трансакции) территориальных условий хозяйства в ресурсы, затем факторы и продукты производства, которые, изменяя первоначальные условия, позволяют привлечь новые ресурсы, сформировать факторы и продукты следующих поколений.

Условия хозяйства ( $C$ ) как экономическая форма требуют раскрытия общих для всех его субъектов внешних природных ( $C_n$ ) и общественных ( $C_s$ ) ограничений, выступающих императивной частью экономического пространства. На разных этапах эволюции «той или иной страны существовало множество очень разных и непохожих *обстоятельств*, требовавших для обеспечения стабильности развития общества соблюдения определенных *императивов*. Людям приходилось подчиняться *совокупности условий*, ограничивавших активность производственной или иной деятельности (курсив наш. — Авт.)» [17, с. 209]. Изменение условий, превышающее пороговый уровень допустимых возмущений, выступает внешним импульсом коррекции стратегии развития хозяйственной системы. Наличие условий не могут быть актуально освоены в полном объеме, но освоенные, доступные условия становятся ресурсами, или источниками факторов производства. Если «географическая среда является условием производства, а предмет труда — одним из его элементов» [9, с. 13], то между ними возникает связующее звено — ресурс, который первично освоен, но не стал еще действующим фактором данного процесса.

Ресурсы ( $R$ ), как природные ( $R_n$ ), так и общественные ( $R_s$ ), предстают как экономическая форма источников производственных факторов, реально функционирующих в экономическом пространстве. Необходимо преодолеть сложившееся в *экономике* не критично заимствованное отечественными учеными отождествление ресурсов и факторов производственного процесса (см., например: [3, с. 52]), а также бытовавшее в советской политической экономии понимание ресурсов как используемых и неиспользуемых в производстве факторов (производительных сил), о чем писал Т. С. Хачатуров, отмечая, что ресурсы — это «производительные силы, не вовлеченные в производственный процесс, т. е. потенциальные, неиспользуемые» факторы производства [20, с. 57].

На современном этапе развития экономической науки сложились все предпосылки к отказу от традиционного деления ресурсов на возобновляемые (воспроизводимые) и невозобновляемые. К первым обычно относят трудовые и технические ресурсы, «плодородие почвы, лесные ресурсы, рыбные богатства, богатства фауны и ряд других биологических ресурсов». Вторую группу составляют «вода, земельное пространство, запасы топлива, полезные ископаемые», минеральные ресурсы и др. [6, с. 221]. Данная концепция имеет внутренние противоречия. Полностью исчерпанный ресурс, в соответствии с ней, исчезает как источник факторов в актуальном пространстве и времени хозяйства. Как теперь становится ясным, ресурсы как феномен хозяйства и не должны возобновляться в той трансформационной форме, в которой они были привлечены. Это означало бы простое воспроизводство ресурсов и конец прогресса. Так, «вполне возможно синтезировать или создать химическим путем материалы, которые по своим свойствам могут заменить природное сырье аналогичного

назначения» [6, с. 211]. НТП повышает степень использования известных ресурсов, открывает и привлекает из системных условий хозяйства новые виды, становящиеся источниками факторов производства.

Факторы производства ( $F_p$ ) как эндогенные действующие силы связаны с насыщением экономического пространства. Это требует пересмотра проблемы оценки богатства и оптимизации размещения производительных сил территории<sup>1</sup>.

На территории размещаются производства, в которых факторы взаимодействуют в микроэкономических локусах, и разорвать их комбинацию — означает заблокировать производственные процессы. В географическом пространстве размещаются условия ресурсного хозяйствования, совместно факторы производства формирующие экономическое пространство. При этом размещенные ресурсы могут не перейти из потенциальной формы факторов в реальную, так и не став действующими силами хозяйствования на определенной территории. Тогда в большом географическом пространстве может сформироваться карликовое экономическое. Возникнет противоречие их масштабов, влекущее повышение издержек производства. Разреженность и засоренность экономического пространства может стать для населения обузой или импульсом для будущего изменения экономического пространства под воздействием более активных факторов среды. Размещенные непропорционально факторам условия и ресурсы деятельности могут оказаться выгодными для аллохтонных хозяйственных субъектов, создавая в локусах интенсивный негативный фон по последующей деградации (см.: [10, с. 47–49]). Усиление тенденций национализма, казалось бы, слабосопоставимое с глобализацией, сопряженное «с мобилизацией путем противопоставления «врагу» и осознания исходящей от него угрозы» [2, с. 118], может на какое-то время вызвать оживление хозяйства на территории.

Объектом пристального изучения остается продукт ( $Q$ ) как результат функционирования экономического пространства. Проблема достоверного измерения валового регионального продукта (ВРП), макрорегионального или мегарегионального (ВМРП) продукта остается нерешенной. Экономическое пространство само может рассматриваться как продукт, поскольку в следствии расширения «искусственного человеческого мира», состоящего из продуктов, воплотив-

<sup>1</sup> Не случайно интерес к соответствующим теоретическим изысканиям, начатым в 1960-х гг. под руководством академика Н. Н. Некрасова, вновь нарастает и уже начинает воплощаться в региональных стратегиях. В частности, разработана Схема развития производительных сил Свердловской области на период до 2015 г.; Волгоградской областной думой в марте 2005 г. принят закон «О размещении производительных сил на территории Волгоградской области»; закон «Об областной целевой Программе развития и размещения производительных сил лесопромышленного комплекса Пермской области» рассмотрен в июле 2005 г. в первом чтении; активно функционирует Межведомственная комиссия по размещению производительных сил на территории Ленинградской области.

ших все бремя человека, оно воссоздается в новом качестве — суже измененными факторами<sup>1</sup>, ресурсами и новыми условиями<sup>2</sup>. Реализация продукта возмещает истраченные факторы и ресурсы, приносит доход, делает возможными инвестиции, изменяет условия экономического пространства и формирует его богатство.

Таким образом, функционирование и развитие экономического пространства реализуется как непрерывный кругооборот условий, ресурсов, факторов и продуктов:

$$0 \dots \rightarrow C_0 \rightarrow R_0 \rightarrow F_0 \rightarrow Q_0 \rightarrow C_1 \rightarrow R_1 \rightarrow F_1 \rightarrow Q_{1\dots} \rightarrow C_k \rightarrow R_k \rightarrow F_{k\dots} \rightarrow \infty$$

Это своего рода генетическая программа самоорганизации материального человеческого бытия в координатах определенного пространственно-временного континуума. Исследование эволюции экономического пространства в таких его процессах, как модификация и деградация, трансформации и трансакции, инновации и консервация, приобретает все большее значение в глобализирующемся мире при интенсивном передвижении факторов, захват ресурсов, унификации условий вне бывалых масштабах. Границы, насыщенность, конфигурации экономических пространств при шлив движение...

Законы структуры, внутреннюю логику состояния и ограничения хозяйственной деятельности, спозиций ее взаимодействия с внешней средой, отражает экология. Она призвана изучать связи и отношения эффективногo производства в сфере освоенной природы, вовлеченной в хозяйственный оборот непосредственно или опосредованно, отделенной от всей остальной природы как среда хозяйствования, и тем самым ставшей в внутреннем пространстве хозяйственной системы.

Экология постепенно становится органической «пространственной» частью теории хозяйства, дифференцируя с легших ее оснований наук (биологии, географии, химии и др.) и обогащая свой предмет: «Родившись как чисто биологический термин, оно (слово «экология». — *Авт.*) теперь приобрело значительное более общее звучание. *Экология* — мы понимаем этот термин как обозначение науки, изучающей «собственный дом» во всемоготногo образии. Собственно говоря, такая его интерпретация — это точный перевод греческого» [17, с. 211].

Экологический подход предполагает сохранение в хозяйстве динамическо-

<sup>1</sup> Ведь, «вступая в качестве средств производства в новые процессы труда, продукты утрачивают характер продуктов. Они функционируют... уже только как материальные факторы живогo труда» [15, с. 189–190].

<sup>2</sup> Продукты «представляют собою не только результат, но в то же время и условие процесса труда» [15, с. 188].

гоустойчивого равновесия между общественной и природной системами, учета экстерналий и интерналий эффектов в их взаимодействии. Природопользование должно быть переосмыслено в пространственной экономике как «основа механизма коэволюции природы и общества», что предполагает «осознание связанности экономических, экологических и социально-культурологических аспектов развития территорий» [1, с. 28]. Хозяйственная система, развиваясь, захватывает среду, которая, в свою очередь, направляет и поддерживает развитие системы, «... поэтому заботы экологов должны распространяться не только на условия, в которых живет человек в природе, но и на условия, в которых человек существует в создаваемой им культуре» [12, с. 92]. В экологическом аспекте пространство существует как таковое только в меру обусловленности хозяйственными взаимодействиями, а экология становится частью теории хозяйства. Пространство содержательно раскрывается через систему выявленных принципов закономерностей его насыщения и опустошения, механизмов установления приоритетов, ориентиров и императивов использования его потенциала. В транзакционном аспекте интересны конструктивные и институциональные решения, успешно апробированные в других странах (см.: [11]).

Постепенно складывается новая парадигма. Экософия, или «мудрость дома», предполагает компаративное познание природы и специфики хозяйствования в рамках конкретного пространства во времени в ретроспективном, актуально и перспективном планах. Закономерно появление на страницах журнала «Пространственная экономика» работ, посвященных осмыслению современного опыта пространственных трансформаций в зарубежных странах и переосмыслению достижений отечественных теоретиков и практиков стратегического планирования территорий (см.: [13; 4]). Экософия раскрывает геоэкологический аспект хозяйственного пространства, фокусируясь на процессах формирования и изменения методологии его познания и осмысления. Центральной проблемой экософии является взаимопреход идеального и материального в эволюции пространства реальной хозяйственной системы, ведь «развитие теории отразило, конечно, развитие самого экономического пространства, формирование пространственных сегментов национальной экономики» [16, с. 8]. Но хотя хозяйственное пространство существует в значительной степени независимо от уровня его осознания, развитие представлений о пространстве человеческого «дома» оказывало существенное влияние на векторы и темпы его трансформации.

Вполне закономерно, что поток специальных исследований в зарубежной науке от отдельных аспектов пространства хозяйственной системы перерос в собою направление, получившее название пространственной экономики (spatial economics). Важно, что это научно-направление начинается и развивается в Рос-



сии, создавая для отечественных ученых ориентиры новых продуктивных движений по пути формирования эффективной модели хозяйственного устройства и развития нашей страны.

Пространственная экономика, по мнению П.А. Минакира, должна расширить предметную область экономической науки исследованиями закономерностей «естественного» и «наведенного» распределения экономических и социальных параметров в пространстве, сущности «пространственной ренты» и особенностей ориентированного на нее поведения людей, формирования и функционирования территориальных социально-экономических сообществ различного масштаба, механизмов и результатов их взаимодействия, формирования пространственно-системного эффекта как результата взаимодействия территориальных социально-экономических систем [16, с. 26]. Но она в настоящее время претендует на статус новой экономической науки.

Новый научный журнал «Пространственная экономика» призван стать генератором импульсов для разработки оригинальных подходов к познанию эволюционной природы и специфики отечественного хозяйственного пространства. Не менее важной функцией журнала является освещение достижений и зарубежных коллег в этой области и их объективно-конструктивно-критичное переосмысление. И, наконец, журнал должен стать местом интеграции и мобилизации передовых интеллектуальных сил страны для ответственного обсуждения всего комплекса проблем, диспропорций и противоречий функционирования и развития экономического пространства современной России.

Насколько осуществимы эти задачи для редкой коллегии и авторов нового журнала, покажет лишь время, и оно для глубокого изучения пространственного развития экономики России уже настало!

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бакланов П. Я., Каракин В. П., Шейнгауз А. С. Природопользование Дальнего Востока России и сопредельных территорий // *Пространственная экономика*. 2005. № 1.
2. Бляхер Л. Е. Региональная самоидентификация и трансграничные практики на Дальнем Востоке России // *Пространственная экономика*. 2005. № 1.
3. Грант Р. М. Ресурсная теория конкурентных преимуществ: практические выводы для формулирования стратегии // *Вестник СПбГУ. Сер. 8. Менеджмент*. 2003. Вып. 3.
4. Демьяненко А. Н., Дятлова Л. А. Вопросы экономического районирования: забытые достижения // *Пространственная экономика*. 2005. № 1.
5. Домников С. Д. *Мать-земля Царь-город*. Россия как традиционное общество. М.: Алетей, 2002.
6. Ефимов В. П. *Методологические проблемы экономики ресурсов*. М.: Мысль, 1977.
7. Занг В.-Б. *Синергетическая экономика. Время перемен в нелинейной экономической теории*. М.: Мир, 1999.
8. Иншаков О. В. Потенциал эволюционного подхода в экономической науке современной России // *Экономическая наука современной России*. 2004. № 4.

9. Колесов Н. Д. Закон соответствия производительных сил производственных отношений при социализме. Л.: Изд-во ЛГУ, 1973.
10. Королев И. С. Присоединение России к ВТО: последствия для пространственной экономики // Пространственная экономика. 2005. № 1.
11. Краснопольский Б. Х. Опыт пространственной организации управления природопользованием в США // Пространственная экономика. 2005. № 1.
12. Лихачев Д. С. Русская культура. М.: Искусство, 2000.
13. Лунгэнь И. Экономический рост в Китае: пространственно-эконометрический анализ // Пространственная экономика. 2005. № 1.
14. Мамардашвили М. К. Философские чтения. СПб.: Азбука-классик, 2002.
15. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. М., 1951.
16. Минакир П. А. Экономика и пространство (тезисы размышлений) // Пространственная экономика. 2005. № 1.
17. Моисеев Н. Н. Расставание с простотой. М.: Аграф, 1998.
18. Социальное время и социальная политика в XXI веке: Специализированная информация. М.: ИНИОН, 2002.
19. Стратегический ответ России на вызовы нового века / Под общ. ред. Л. И. Абалкина. М.: Экзамен, 2004.
20. Хачатуров Т. С. Советская экономика на современном этапе. М., 1975.